



EXPEDIENTE: AAO/DGG/DVA-JCA/OVO/0903/2023
RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA: AAO/DGG/DVA-JCA/RA-0152/2024

Ciudad de México, a treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro, el Lic. Juan Carlos Ramssés Álvarez Gómez, Director de Verificación Administrativa en la Alcaldía Álvaro Obregón, con base en el expediente AAO/DGG/DVA-JCA/OVO/0903/2023, referente a la visita de verificación practicada al inmueble ubicado en PASO DEL MOLINO, MANZANA 7, LOTE 6, COLONIA PRIMERA SECCIÓN CAÑADA, CÓDIGO POSTAL 01269, ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, CIUDAD DE MÉXICO, procede a dictar la Resolución Administrativa definitiva que corresponde, en virtud de los siguientes:

-----R E S U L T A N D O S-----

1. En fecha doce de octubre de dos mil veintitrés, se expidió la orden de visita de verificación para construcciones AAO/DGG/DVA-JCA/OVO/0903/2023, en la que se instruyó, entre otros, al C. José Ricardo Ruiz Consospo, Servidor Público responsable adscrito al Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, con credencial folio T0258, para constatar el cumplimiento de lo dispuesto por el Reglamento de Construcciones vigente en la Ciudad de México, y "POR EXISTIR DENUNCIA EN AUDIENCIA VECINAL DE LOS MIÉRCOLES CIUDADANOS, EN LA QUE HA DECIR DEL PETICIONARIO EN DICHO INMUEBLE EXISTE UNA CONSTRUCCIÓN SIN CONTAR CON LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITEN LA LEGALIDAD DE DICHOS TRABAJOS, ASI MISMO NO CUENTA CON LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD NECESARIAS..."
2. Siendo las catorce horas con cincuenta minutos del día dieciséis de octubre de dos mil veintitrés, se practicó la visita de verificación, cuyo resultado se asentó en el acta AAO/DGG/DVA-JCA/OVO/0903/2023, misma que corre agregada en autos del expediente citado al rubro siendo atendido por el [REDACTED], quien se ostenta en carácter de ocupante del inmueble verificado, quien se identifica con credencial para votar expedida por el Instituto Nacional Electoral con número de folio [REDACTED], sin que fuese posible designar testigos de asistencia alguno.
3. En fecha diecinueve de octubre de dos mil veintitrés, esta Autoridad emitió el oficio AAO/DGG/DVA/6242/2023, dirigido a la Directora de Desarrollo Urbano en Álvaro Obregón, mediante el cual se solicitó información relativa a la documentación con la que cuenta el inmueble ubicado en PASO DEL MOLINO, MANZANA 7, LOTE 6, COLONIA PRIMERA SECCIÓN CAÑADA, CÓDIGO POSTAL 01269, ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, CIUDAD DE MÉXICO, del cual se recibió respuesta mediante oficio número CDMX/AAO/DGODU/DDU/1014/2023, en fecha nueve de noviembre de dos mil veintitrés.
4. En fecha veinticinco de octubre de dos mil veintitrés, se recibió el escrito ingresado a través de la Dirección de Verificación Administrativa de esta Alcaldía, con el turno número 4266, signado por el [REDACTED] sin acreditar su interés jurídico y/o legítimo respecto del inmueble materia del presente procedimiento administrativo, al cual recayó Acuerdo de Prevención número AAO/DGG/DVA-JCA/ACDO-2542/2023, de fecha veintisiete de octubre de dos mil veintitrés, en el que se otorgó un término de cinco días hábiles contados a partir del día hábil siguiente a aquel en que se lleve a cabo la notificación del acuerdo, para que acredite ante esta autoridad el interés legítimo y/o jurídico que le asiste dentro del presente procedimiento administrativo. Mismo acuerdo que fue debidamente notificado en fecha veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés.



5. En fecha **veintiséis de octubre de dos mil veintitrés**, esta Autoridad, emitió acuerdo número **AAO/DGG/DVA/ASA/0175/2023**, mediante el cual se dictó medida de seguridad de suspensión temporal de actividades a los trabajos de obra que se realizan en el inmueble de mérito, dicho proveído fue debidamente notificado y ejecutado en fecha **veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés**.
6. En fecha **ocho de diciembre de dos mil veintitrés**, esta autoridad emitió **Acuerdo de Efectivo Apercebimiento** número **AAO/DGG/DVA-JCA/ACDO-2970/2023**, en el que se tuvo por no presentado su escrito de observaciones de fecha **veinticinco de octubre de dos mil veintitrés**, toda vez que, dicho escrito fue presentado en tiempo, mas no en forma, ya que omitió exhibir la documental legal e idónea en original y/o copia certificada que acredite su dicho. Mismo que fue debidamente notificado en fecha **veintiséis de enero de dos mil veinticuatro**.

En virtud de lo anterior y al no quedar pruebas pendientes que desahogar, se procede a la calificación del Acta de Visita de Verificación con base en los siguientes:

-----CONSIDERANDOS-----

- I. Con fundamento en lo dispuesto por los artículos; 1 párrafo tercero, 14 párrafo segundo, 16 párrafo primero, 122 Apartado A, fracción VI, inciso c), primero y segundo párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 1 y 7 Apartado A, numerales 1, 2, 3, artículo 52 numerales 1 y 4, artículo 53 Apartado A numerales 1, 2, 12 fracciones I, XI, XIII y XV, Apartado B, numeral 3, inciso a) fracciones I, III, XV y XXII y Artículo Trigésimo Transitorio de la Constitución Política de la Ciudad de México, artículos 1, 2, 11 y artículos Noveno y Vigésimo Séptimo Transitorios de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, artículos 1, 2 fracción XX, 3, 9, 14 fracción I y IV, 20 fracción XXIII, 29 fracciones I, XI, XIII y XVI, 30, 31 fracciones III y XV, 32 fracción VIII, 71 fracción I, 74, 75 fracción XIII y Artículo Quinto Transitorio de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, 1, 2 fracciones VI, X XX y 3, 4, 5, 6, 18, 87 fracción I, 131 y 132 de la Ley de Procedimiento Administrativo; artículo 11 y 12 de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa; 1°, 2°, 3° fracción I, II, X, XI, XIII, 12, 13, 14 fracción IV del Reglamento de Verificación Administrativa; 1, 2, 244, 245 y 246 del Reglamento de Construcciones; así como lo establecido en el **ACUERDO PUBLICADO EN LA GACETA OFICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO EN FECHA 03 DE NOVIEMBRE DE 2021, POR EL QUE SE DELEGAN LAS FACULTADES EN VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA AL TITULAR DE LA DIRECCIÓN DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA EN ÁLVARO OBREGÓN**. Esta autoridad es competente para conocer el presente asunto.
- II. Que de conformidad con los hechos consignados en el acta de visita de verificación para construcciones: **AAO/DGG/DVA-JCA/OVO/0903/2023** que en este acto se califica, el Servidor Público Responsable hizo constar que al momento de la visita:
 - a) Solicitó al C. Visitado, exhibiera la documentación que amparara los trabajos efectuados, para lo cual el servidor asentó lo siguiente:

"AL MOMENTO NO EXHIBE DOCUMENTO ALGUNO REFERENTE AL OBJETO Y ALCANCE DE LA ORDEN DE VISITA DE VERIFICACIÓN". (sic)



- b) Como resultado de la inspección ocular que se hizo a la construcción, se asentó lo siguiente:

"CONSTITUIDO EN EL DOMICILIO DE MÉRITO POR ASI INDICARLO LA NOMENCLATURA OFICIAL LA NUMERACIÓN EXTERIOR Y POR ASI COINCIDIR FOTOGRAFÍA INSERTA EN ORDEN DE VISITA CON FACHADA DEL INMUEBLE, REQUIERO LA PRESENCIA DEL PROPIETARIO Y/O REPRESENTANTE LEGAL, SOY ATENDIDO POR EL [REDACTED] EN CARÁCTER DE OCUPANTE CON QUIEN ME IDENTIFICO, LE EXPLICO EL MOTIVO DE LA DILIGENCIA Y ES QUIEN ME PERMITE EL ACCESO. **AL MOMENTO SE OBSERVA PREDIO DIVIDIDO EN DOS**, DONDE SE OBSERVA INMUEBLE DE PLANTA BAJA, Y UN NIVEL, EL CUAL ESTA HABITADO Y OTRO INMUEBLE DE PLANTA BAJA DONDE **AL MOMENTO SE OBSERVAN TRABAJOS DE REMODELACION LOS CUALES CONSISTEN EN REFORZAMIENTO DE MUROS**, REFERENTE AL OBJETO Y ALCANCE DE LA ORDEN HAGO CONSTAR LO SIGUIENTE: 1.- SI PERMITE EL ACCESO, 2.-, 3.-, 4.-, 6.-, 7.- 19.-, 20.-, 21.-, 24.-, 25.-, 26.-, 27.-, 30.- AL MOMENTO NO EXHIBE, 5.- NO SE OBSERVA LA FUSIÓN DE PREDIOS, 8.- NO SE OBSERVA DEMOLICIÓN NI EXCAVACIÓN, 9.- LA SUPERFICIE DEL PREDIO ES DE CIEN METROS CUADRADOS, **LA SUPERFICIE DONDE SE REALIZAN TRABAJOS ES DE TREINTA METROS CUADRADOS**. EL USO OBSERVADO AL MOMENTO ES HABITACIONAL, 10.- NO SE OBSERVA EXCAVACIÓN, 11.- NO SE OBSERVA DEMOLICIÓN, 12.- NO SE OBSERVA AMPLIACIÓN, **13.- EL INMUEBLE CUENTA CON PLANTA BAJA Y UN NIVEL**, NO SE OBSERVAN SÓTANOS, NI SEMISÓTANOS, **14.- AL MOMENTO LOS TRABAJADORES NO CUENTAN CON EQUIPO**, **15.- SE OBSERVA CIMBRA EN VÍA PÚBLICA**, **16.- AL MOMENTO NO CUENTA CON LAS PRECAUCIONES, NO CUENTA CON BOTIQUÍN, NI EXTINTORES**, Y LAS ACTIVIDADES SON EN PLANTA BAJA, 17.- SI CUENTA CON SEPARACIÓN DE PREDIOS COLINDANTES, 18.- NO CUENTA CON D.R.O. 22.- AL MOMENTO NO CUENTA, 23.- SI SE OBSERVA NÚMERO OFICIAL VISIBLE, 28.- NO SE OBSERVA QUE SE DESALOJE AGUA FREÁTICA AL ARROYO, 29.- NO SE OBSERVAN TAPIALES, 30.- NO APLICA."

- c) El C. visitado, se reservó el derecho de manifestar lo que a su interés conviniera, después que le fuera leída el acta de visita de verificación.
- d) La Servidora Pública responsable asentó las siguientes observaciones:

"EL VISITADO DA POR CORRECTO EL DOMICILIO. SE DA CUMPLIMIENTO AL OFICIO DE COMISIÓN, SE ENTREGA EN PROPIA MANO COPIA AL CARBÓN DE LA PRESENTE, AL MOMENTO NO HAY PERSONAS QUE FUNJAN COMO TESTIGOS"

- III. La orden y acta de visita de verificación para construcciones AAO/DGG/DVA-JCA/OVO/0903/2023, son documentos públicos de conformidad con el artículo 327 fracción II, cuyas instrumentales tienen valor probatorio pleno, como lo prevé el numeral 403 ambos del Código de Procedimientos Civiles vigente en la Ciudad de México, aplicado supletoriamente a la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, según el artículo 4º; los cuales contienen los requisitos que todo acto de autoridad requiere para su validez, como son: a) está debidamente



fundada, dado que contiene los artículos de las leyes y reglamentos que facultan a esta autoridad para su emisión y para ordenar su verificación; **b)** contiene los motivos que originaron su expedición y; **c)** contiene específicamente las directrices a que debe constreñirse la verificación, de tal manera que no se deja en estado de indefensión al propietario o copropietarios del inmueble ubicado en el domicilio que se ordenó verificar, dada la congruencia existente entre los artículos invocados y los argumentos que se expresan como motivo de su expedición.

IV. De la búsqueda realizada en los archivos de esta Alcaldía a efecto de corroborar si existe antecedente alguno sobre el inmueble verificado, se desprende lo siguiente:

- Oficio número **CDMX/AÁO/DGODU/DDU/1014/2023**, de fecha **siete de noviembre de dos mil veintitrés**, signado por la Directora de Desarrollo Urbano de esta Alcaldía, turnado a la Dirección de Verificación Administrativa en fecha **nueve de noviembre de dos mil veintitrés** en donde se informa que:

“ (...) realizaron la búsqueda en los registros y archivos correspondientes, no encontrando trámite alguno para el predio antes mencionado”

Documentos que también gozan de ser instrumentales públicos y la eficacia probatoria a que se refieren los artículos relacionados en el primer párrafo del punto III precedente y que aquí se tienen por reproducidos en obvio de repeticiones.

V. Siguiendo con el análisis del acta de visita de verificación **AAO/DGG/DVA-JCA/OVO/0903/2023**, de fecha **dieciséis de octubre de dos mil veintitrés**, se desprende la **EXISTENCIA DE IRREGULARIDADES ADMINISTRATIVAS QUE SANCIONAR**; esto es así, ya que de las constancias que obran en el expediente de cuenta, específicamente del Acta de Visita de Verificación para Construcciones, es decir, las manifestaciones hechas por el verificador, se desprende que en el inmueble ubicado en **PASO DEL MOLINO, MANZANA 7, LOTE 6, COLONIA PRIMERA SECCIÓN CAÑADA, CÓDIGO POSTAL 01269, ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, CIUDAD DE MÉXICO**, al momento de la verificación se observaron trabajos consistentes en: **“(...) REFORZAMIENTO DE MUROS... LA SUPERFICIE DONDE SE REALIZAN TRABAJOS ES DE TREINTA METROS CUADRADOS...”** hechos que se tienen por ciertos en razón de que el Acta de Visita de Verificación goza de valor probatorio pleno, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 327 fracción II del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la materia de conformidad con lo señalado en el artículo 4º párrafo segundo de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, además de que la Servidora Pública responsable, de conformidad con el artículo 46 fracción III de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa vigente en la Ciudad de México, que a la letra dice:

Artículo 46.- El personal especializado en funciones de verificación tendrá las obligaciones siguientes:

III. Dar fe pública de los actos en los que intervenga, conforme a sus atribuciones...

VI. Del análisis de lo observado por el Personal Especializado en Funciones de Verificación Administrativa comisionado, se tiene en certeza que, en el inmueble ubicado en **PASO DEL MOLINO, MANZANA 7, LOTE 6, COLONIA PRIMERA SECCIÓN CAÑADA, CÓDIGO POSTAL 01269, ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, CIUDAD DE MÉXICO**, se realizaron trabajos de tipo constructivos y con base en lo enunciado, se presume que el **C. PROPIETARIO, Y/O**

Calle Canario S/N, Esq. Calle 10, Col. Tloltéca, Alcaldía Álvaro Obregón, C.P. 01150, Ciudad de México
Teléfono: 56 5276 6700 oficina.alcaldia@ao.cdmx.gob.mx



ENCARGADO, Y/O RESPONSABLE, Y/O POSEEDOR U OCUPANTE del inmueble de referencia, incurre en desacato a las obligaciones establecidas en los artículos **47 Y 55 DEL REGLAMENTO DE CONSTRUCCIONES PARA EL DISTRITO FEDERAL**, al no contar con la Manifestación de Construcción y/o Licencia de Construcción Especial, que ampare los trabajos de obra realizados en el inmueble de mérito, mismos documentos que están fundamentados en el Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal vigente en la Ciudad de México, mismos que a la letra dicen:

ARTICULO 47.- Para construir, reparar o modificar una obra o instalación de las señaladas en el artículo 51 de este Reglamento, el propietario o poseedor del predio o inmueble, en su caso, el Director Responsable de Obra y los Corresponsables, previo al inicio de los trabajos debe registrar la **manifestación de construcción** correspondiente, conforme a lo dispuesto en el presente Capítulo.

ARTICULO 55.- La licencia de construcción especial es el documento que expide la Administración para poder construir, ampliar, modificar, reparar, instalar, demoler, desmantelar, una obra o instalación, colocar tapial, excavar cuando no sea parte del proceso de construcción de un edificio, así como realizar estas actividades en suelo de conservación.

- VII. De igual forma, se toma en consideración que el **C. PROPIETARIO, Y/O ENCARGADO, Y/O RESPONSABLE, Y/O POSEEDOR U OCUPANTE** del inmueble en mención, durante la sustanciación del presente procedimiento administrativo, no acreditó contar con la debida autorización para llevar a cabo los trabajos consistentes EN REFORZAMIENTO DE MUROS EN UNA SUPERFICIE DE TREINTA METROS CUADRADOS, hechos de los cuales se desprende que durante la presencia del personal especializado habilitado para la práctica de la visita de verificación, se pudo acreditar la existencia de trabajos de obra, y por ende al no contar con EL REGISTRO DE MANIFESTACIÓN DE CONSTRUCCIÓN Y/O LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN ESPECIAL, que acredite la legalidad de los trabajos realizados al momento, la Responsiva y Vigilancia de un Director Responsable de Obra, que revise la seguridad de los trabajos realizados al momento de la visita de verificación, resulta procedente hacer notar que dichos trabajos contravienen disposiciones de orden público e interés general, como lo es el Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal vigente en la Ciudad de México, poniendo en riesgo la vida, la integridad física y la salud de las personas que pudieran concurrir el inmueble; por lo que ante la falta de una manifestación registrada, se concluye que no se implementan las medidas de protección y prevención necesarias que deben ser adoptadas para la correcta ejecución de los trabajos de obra advertidos, representando así un peligro grave e inminente, que a saber es la materia sobre la cual versa el presente Procedimiento Administrativo y representa la competencia de esta Autoridad. Por tanto, se procede a la aplicación de las sanciones en el sentido que establecen los artículos 129 fracciones II y IV de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México; 248 fracción II y VI, 249 Fracción VI y VII y 250 fracciones I y II del Reglamento de Construcciones de la Ciudad de México, mismos que a la letra disponen:

Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México

Calle Canario S/N. Esq. Calle 10, Col. Tlaltec, Alcaldía Álvaro Obregón, C.P. 01150, Ciudad de México
Teléfono: 55 5276 6700 oficina.alcaldia@aao.cdmx.gob.mx



ARTÍCULO 129.- Las sanciones administrativas deberán estar previstas en las leyes respectivas y podrán consistir en:

II. Multa;

...

IV. Clausura temporal o permanente, parcial o total

Reglamento de Construcciones de la Ciudad de México

ARTÍCULO 248.- Las sanciones por infracciones a este Reglamento son las siguientes:

...

II. Multa que podrá ser de 50 a 800 veces el valor de la Unidad de Cuenta de la Ciudad de México vigente, la que podrá incrementarse al doble en los casos de reincidencia;

...

VI. Clausura, parcial o total

ARTÍCULO 249.- Independientemente de la aplicación de las sanciones pecuniarias a que se refiere el presente Capítulo, la autoridad competente procederá a clausurar las obras o instalaciones en ejecución, cuando:

...

VI. La obra se ejecute sin registro de manifestación de construcción, en su caso;

VII. La obra se ejecute sin la licencia de construcción especial;

ARTÍCULO 250.- Independientemente de la imposición de las sanciones pecuniarias a que haya lugar, la autoridad competente procederá a la clausura de las obras o instalaciones terminadas cuando:

I. La obra se haya ejecutado sin registro de manifestación de construcción, en su caso;

II. La obra se haya ejecutado sin licencia de construcción especial, en su caso

VIII. Del análisis de las irregularidades detectadas durante la práctica y ejecución de la visita de verificación en comento se desprende lo siguiente:

- a) Conforme a la irregularidad manifestada en el Acta de Visita de Verificación Administrativa de fecha **dieciséis de octubre de dos mil veintitrés**, elaborada por el Servidor Público responsable, se desprende en lo conducente que al momento asentó: **"(...) AL MOMENTO NO EXHIBE DOCUMENTO ALGUNO REFERENTE AL OBJETO Y ALCANCE DE LA ORDEN DE VISITA DE VERIFICACIÓN (...)"**, por lo que es procedente aplicar la **SANCIÓN pecuniaria al C. PROPIETARIO, Y/O ENCARGADO, Y/O RESPONSABLE, Y/O POSEEDOR U OCUPANTE** del inmueble de mérito, una multa equivalente a **50 veces la Unidad de Cuenta vigente en la Ciudad de México** con fundamento en el artículo 251 fracción I inciso a) del **Reglamento de Construcciones vigente para la Ciudad de México**, mismo que a continuación se transcribe:



“ARTÍCULO 251.- Se sancionará al Director Responsable de Obra o al propietario o poseedor, con independencia de la reparación de los daños ocasionados a las personas o a los bienes, en los siguientes casos:

I. Con multa equivalente de 50 a 100 veces el valor de la Unidad de Cuenta de la Ciudad de México vigente, cuando:

En la obra o instalación no muestre indistintamente, a solicitud del Verificador, copia del registro de manifestación de construcción o de la licencia de construcción especial, los planos sellados y la bitácora de obra, en su caso...”

- b) Conforme a la irregularidad manifestada en el Acta de Visita de Verificación Administrativa de fecha dieciséis de octubre de dos mil veintitrés, elaborada por el Servidor Público responsable, se desprende en lo conducente que al momento asentó: “...**AL MOMENTO NO CUENTA CON LAS PRECAUCIONES, NO CUENTA CON BOTIQUÍN, NI EXTINTORES ...**” por lo que es procedente aplicar la **SANCIÓN** al **C. PROPIETARIO Y/O POSEEDOR Y/O ENCARGADO Y/U OCUPANTE**, una multa equivalente a **200** veces la Unidad de Cuenta vigente en la Ciudad de México con fundamento en el artículo 251 fracción III inciso c) del Reglamento de Construcciones vigente para la Ciudad de México, mismo que a continuación se transcribe:

“ARTÍCULO 251.- Se sancionará al Director Responsable de Obra o al propietario o poseedor, con independencia de la reparación de los daños ocasionados a las personas o a los bienes, en los siguientes casos:

....

III. Con multa equivalente de 200 (sic) a 500 veces el valor de la Unidad de Cuenta de la Ciudad de México vigente:

....

c) En la obra o instalación no se respeten las previsiones contra incendio previstas en este Reglamento”

- c) Conforme a la irregularidad manifestada en el Acta de Visita de Verificación Administrativa de fecha dieciséis de octubre de dos mil veintitrés, elaborada por el Servidor Público responsable, se desprende en lo conducente que al momento observó: “...**REFORZAMIENTO DE MUROS... LA SUPERFICIE DONDE SE REALIZAN TRABAJOS ES DE TREINTA METROS CUADRADOS...**” por lo que es procedente aplicar la **SANCIÓN** pecuniaria al **C. PROPIETARIO, Y/O ENCARGADO, Y/O RESPONSABLE, Y/O POSEEDOR U OCUPANTE** del inmueble de mérito, una multa equivalente a 5% del valor de los trabajos que se realizan en la construcción, de acuerdo con el avalúo emitido por un valuador registrado ante la Secretaría de Finanzas, con fundamento en el artículo 253, fracción I del Reglamento de Construcciones vigente en la Ciudad de México.

“ARTÍCULO 253.- Se sancionará al propietario o poseedor con multa equivalente del cinco al 10 por ciento del valor de las construcciones en proceso o terminadas, en su caso, de acuerdo con el avalúo emitido por un valuador registrado ante la Secretaría de Finanzas, cuando:



I. Se realicen las obras o instalaciones sin haber obtenido previamente el registro de manifestación de construcción, la licencia de construcción especial, la autorización o permiso respectivo de acuerdo con lo establecido en este Reglamento...”

El total de las multas impuestas por infracciones al Reglamento de Construcciones vigente en la Ciudad de México, así como a la Ley Integral de Riesgos y Protección Civil de la Ciudad De México, asciende a la cantidad de **250 VECES EL VALOR DE LA UNIDAD DE CUENTA DE LA CIUDAD DE MÉXICO** vigente y el **CINCO POR CIENTO DEL VALOR DE LOS TRABAJOS CONSTRUCTIVOS CONSISTENTES EN REFORZAMIENTO DE MUROS EN UNA SUPERFICIE DE TREINTA METROS CUADRADOS**; todo de acuerdo con el avalúo que tendrá que ser emitido por un valuador registrado ante la Secretaría de Administración y Finanzas.

IX. Independientemente de las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor el **C. PROPIETARIO Y/O POSEEDOR, Y/O ENCARGADO, Y/O OCUPANTE** del inmueble ubicado en **PASO DEL MOLINO, MANZANA 7, LOTE 6, COLONIA PRIMERA SECCIÓN CAÑADA, CÓDIGO POSTAL 01269, ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, CIUDAD DE MÉXICO**, y atendiendo a lo dispuesto por el artículo 249 fracción VI y VII vigente en la Ciudad de México, que conforme a la letra establece lo siguiente:

“...ARTÍCULO 249.- Independientemente de la aplicación de las sanciones pecuniarias a que se refiere el presente Capítulo, la autoridad competente procederá a clausurar las obras o instalaciones en ejecución, cuando:

VI. La obra se ejecute sin registro de manifestación de construcción, en su caso;

VII. La obra se ejecute sin la licencia de construcción especial;

X. En consecuencia, esta Autoridad **ORDENA EL LEVANTAMIENTO DEFINITIVO DEL ESTADO DE SUSPENSIÓN TEMPORAL DE ACTIVIDADES ASÍ COMO RETIRO DE LOS SELLOS RESPECTIVOS** y una vez realizado lo anterior **IMPONER DE MANERA INMEDIATA EL ESTADO DE CLAUSURA TOTAL TEMPORAL A LOS TRABAJOS CONSISTENTES EN REFORZAMIENTO DE MUROS EN UNA SUPERFICIE DE TREINTA METROS CUADRADOS** que se observaron en el inmueble ubicado en **PASO DEL MOLINO, MANZANA 7, LOTE 6, COLONIA PRIMERA SECCIÓN CAÑADA, CÓDIGO POSTAL 01269, ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, CIUDAD DE MÉXICO**, estado que prevalecerá hasta en tanto, se subsane el motivo por el que se impuso el mismo (presente ante esta Autoridad el documento legal e idóneo que acredite la legalidad de los trabajos realizados, esto es la Licencia de Construcción Especial y/o Manifestación de Construcción), y se acredite el pago de las multas impuestas.

Por último, se destaca que las sanciones pecuniarias impuestas en esta Resolución, **consisten en multas mínimas**, por lo cual se vierte innecesario señalar pormenorizadamente los elementos que llevaron a determinar dicho porcentaje, toda vez que se puede fijar tomando en consideración desde la gravedad de la infracción, el riesgo inminente, costos de los trabajos de construcción, las condiciones económicas del infractor y su reincidencia; entonces, tales elementos solo deben tomarse en cuenta cuando se imponga una multa mayor a la mínima, dado que legalmente no se puede imponer una menor, de acuerdo a la siguiente tesis de Jurisprudencia que a la letra reza:



Registro No. 192796, Localización: Novena Época, Instancia: Segunda Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, X, Diciembre de 1999, Página: 219, Tesis: 2a./J. 127/99, Jurisprudencia, Materia(s): Administrativa.

MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL. Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.

Contradicción de tesis 27/99. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 22 de octubre de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Mara Gómez Pérez. Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve.

En esas condiciones y de acuerdo con los razonamientos y fundamentos expuestos con antelación es de resolverse y se:

----- RESUELVE -----

PRIMERO. De conformidad con lo expuesto en los considerandos I al X de la presente Resolución Administrativa, ha quedado debidamente acreditada la **existencia de las infracciones** previstas en el ordenamiento legal mencionado, derivadas de las irregularidades detectadas con motivo de la visita de verificación practicada al inmueble ubicado en **PASO DEL MOLINO, MANZANA 7, LOTE 6, COLONIA PRIMERA SECCIÓN CAÑADA, CÓDIGO POSTAL 01269, ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, CIUDAD DE MÉXICO**, toda vez que, al momento de la visita de verificación se observaron trabajos de obra, sin exhibir documentos que acreditaran la legalidad de los mismos, aunado a que, no se cuentan con las debidas protecciones para salvaguardar la seguridad de las personas y predios colindantes.

SEGUNDO. De conformidad con el considerando VIII incisos a), b) y c) con fundamento en los artículos 251 fracción I inciso a), 251 fracción III inciso c), 253 fracción I del Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal vigente en la Ciudad de México, **SE IMPONE UNA MULTA POR 250 VECES EL VALOR DE LA UNIDAD DE CUENTA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, así como el **CINCO POR**

Calle Cancero S/N, Esq. Calle 10, Col. Teotecac, Alcaldía Álvaro Obregón, C.P. 01160, Ciudad de México
Teléfono: 55 5278 6700 oficina.alcaldia@aao.cdmx.gob.mx



CIENTO DEL VALOR DE LOS TRABAJOS CONSTRUCTIVOS CONSISTENTES EN REFORZAMIENTO DE MUROS EN UNA SUPERFICIE DE TREINTA METROS CUADRADOS...

... toda vez que, no exhibió la Licencia de Construcción Especial y/o Manifestación de Construcción correspondiente, para la realización de los trabajos de obra descritos en la presente Resolución, aunado a que no se contaba con las previsiones contra incendio señaladas en el Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal vigente en la Ciudad de México.

TERCERO. Fundado y motivado en términos del considerando X de la presente Resolución Administrativa, **SE ORDENA LEVANTAR EL ESTADO DE SUSPENSIÓN TEMPORAL DE ACTIVIDADES, ASÍ COMO EL RETIRO DEFINITIVO DE LOS SELLOS RESPECTIVOS** y una vez realizado lo anterior imponer de manera inmediata el **ESTADO DE CLAUSURA TOTAL Y TEMPORAL, ASÍ COMO LA COLOCACIÓN DE LOS SELLOS RESPECTIVOS**, en el predio ubicado en **PASO DEL MOLINO, MANZANA 7, LOTE 6, COLONIA PRIMERA SECCIÓN CAÑADA, CÓDIGO POSTAL 01269, ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, CIUDAD DE MÉXICO**, hasta en tanto, el **C. PROPIETARIO Y/O POSEEDOR Y/O ENCARGADO Y/U OCUPANTE** del inmueble de mérito, presente la documentación necesaria que acredite la legalidad de los trabajos antes descritos, tal como lo es la Licencia de Construcción Especial y/o Manifestación de Construcción, que acredite la legalidad de los trabajos observados por el Personal Especializado en Funciones de Verificación Administrativa asignados a esta alcaldía, al momento de la visita de verificación administrativa y se acredite el pago de las multas impuestas a las cuales se ha hecho acreedor.

CUARTO. Hágase de conocimiento a la Jefatura de Unidad Departamental de Verificación de Obras y Publicidad Exterior de esta Alcaldía a efecto de que, en uso de sus atribuciones se lleven a cabo las acciones tendientes para que se gire, designe y comisione al Personal Especializado en Funciones de Verificación Administrativa de la Ciudad de México asignados a esta alcaldía para la notificación y ejecución de lo ordenado en el punto que antecede.

QUINTO. Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 55 y 56 del Reglamento de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, se hace del conocimiento al **C. PROPIETARIO Y/O POSEEDOR Y/O ENCARGADO Y/U OCUPANTE** del inmueble ubicado en **PASO DEL MOLINO, MANZANA 7, LOTE 6, COLONIA PRIMERA SECCIÓN CAÑADA, CÓDIGO POSTAL 01269, ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, CIUDAD DE MÉXICO**, que cuenta con un término de tres días hábiles contados a partir de aquel en que se notifique la presente Resolución, para acudir a la Dirección de Verificación Administrativa, sita en Calle 10, esquina Avenida Canario sin número, Colonia Tolteca, Álvaro Obregón, C.P. 01150, Ciudad de México, a efecto de que le sea elaborado el recibo de pago correspondiente, para efectuar el pago de la multa impuesta ante la Tesorería del Gobierno de la Ciudad de México. Apercibido de que, en el caso de omitir el pago de la sanción económica impuesta, esta autoridad solicitará al tesorero de la Ciudad de México inicie el procedimiento económico coactivo regulado en el Código Fiscal vigente en la Ciudad de México, de conformidad a lo establecido en los artículos 55 y 56 del Reglamento de Verificación Administrativa vigente en la Ciudad de México.

SEXTO. De conformidad con lo dispuesto por los artículos 108 y 109 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México; hágase del conocimiento al **C. PROPIETARIO Y/O POSEEDOR Y/O ENCARGADO Y/U OCUPANTE** del inmueble ubicado en **PASO DEL MOLINO, MANZANA 7, LOTE 6, COLONIA PRIMERA SECCIÓN CAÑADA, CÓDIGO POSTAL 01269, ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, CIUDAD DE MÉXICO**, que cuenta con un término de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de la presente Resolución, para interponer **Recurso de Inconformidad** ante el superior jerárquico



de quien la emite o intentar el Juicio de Nulidad ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

SEPTIMO. Con fundamento en los artículos 19 bis fracción II, 134 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México; se autoriza el uso de la fuerza pública para dar cumplimiento a la presente resolución administrativa, de conformidad con los razonamientos y fundamentos expuestos en los considerandos de la presente.

OCTAVO. Con fundamento en el artículo 39 del Reglamento de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, que a la letra establece: “Artículo 39. La autoridad competente para hacer cumplir sus resoluciones podrá imponer las medidas de apremio a que se refiere la Ley de Procedimiento y demás disposiciones jurídicas aplicables.”, se apercibe al **C. PROPIETARIO Y/O POSEEDOR Y/O ENCARGADO Y/U OCUPANTE** del inmueble de mérito, que en caso de oponerse persona alguna a la diligencia de CLAUSURA TOTAL, se hará acreedora a la sanción prevista en el artículo 129 fracción III de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, en relación con el artículo 53 del Reglamento de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, que al tenor literal establecen: “Artículo 129.- Las sanciones administrativas deberán estar previstas en las leyes respectivas y podrán consistir en:... III. Arresto hasta por 36 horas...” y “Artículo 53. Cuando la orden de visita de verificación o de clausura no pueda ejecutarse debido a la oposición del visitado, la Servidor Público Responsable hará constar en el acta dicha circunstancia y rendirá un informe sobre su inejecución. La autoridad competente emitirá nueva orden en la que hará efectiva la medida de apremio respectiva y dictará resolución en la que imponga a la persona que se haya opuesto a la diligencia la sanción correspondiente y solicitará el auxilio de la fuerza pública para su ejecución”.

NOVENO. Se apercibe al **C. PROPIETARIO Y/O POSEEDOR Y/O ENCARGADO Y/U OCUPANTE** del inmueble ubicado en PASO DEL MOLINO, MANZANA 7, LOTE 6, COLONIA PRIMERA SECCIÓN CAÑADA, CÓDIGO POSTAL 01269, ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, CIUDAD DE MÉXICO, que al continuar con los trabajos de obra, cuando aún permanece el estado de CLAUSURA se entiende como **QUEBRANTAMIENTO DE SELLOS, MISMO QUE ES CONSTITUTIVO DE UN DELITO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 286 DEL CÓDIGO PENAL PARA EL DISTRITO FEDERAL** que a la letra establece: “Artículo 286.- Al que quebrante los sellos puestos por orden de la autoridad competente, se le impondrán de dos a siete años de prisión y de cien a quinientos días multa. Se equipará al delito de quebrantamiento de sellos y se sancionará con la misma pena, al titular, propietario o responsable de una construcción de obra, anuncio o establecimiento mercantil, en estado de clausura, que explote comercialmente, realice o promueva actos de comercio, construcción o prestación de un servicio, aun cuando los sellos permanezcan incólumes. Al titular o propietario de una casa habitación en construcción que quebrante los sellos de clausura, se aplicará pena de seis meses a dos años de prisión y de cincuenta a ciento cincuenta días multa.”; y de ser el caso, se dará conocimiento a la autoridad competente para que inicie el procedimiento correspondiente

DÉCIMO. Se habilitan días y horas inhábiles para notificar la presente Resolución Administrativa en términos del Artículo 75 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México.

DÉCIMO PRIMERO. Notifíquese personalmente al **C. PROPIETARIO Y/O POSEEDOR Y/O ENCARGADO Y/U OCUPANTE** en el domicilio ubicado en PASO DEL MOLINO, MANZANA 7, LOTE 6, COLONIA PRIMERA SECCIÓN CAÑADA, CÓDIGO POSTAL 01269, ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, CIUDAD DE MÉXICO; con fundamento en lo dispuesto por los artículos 78 fracción I, inciso c) y 80 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México.



DÉCIMO SEGUNDO. Ejecútese lo ordenado en el inmueble ubicado en PASO DEL MOLINO, MANZANA 7, LOTE 6, COLONIA PRIMERA SECCIÓN CAÑADA, CÓDIGO POSTAL 01269, ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, CIUDAD DE MÉXICO y cúmplase.

Así lo resuelve y firma para constancia el Lic. Juan Carlos Ramssés Álvarez Gómez, Director de Verificación Administrativa en la Alcaldía Álvaro Obregón, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1º numeral 5, 6º Apartado H, 53 Apartado B, numeral 3. Inciso a) fracciones III y XXII, Trigésimo y Trigésimo Primero Transitorios de la Constitución Política de la Ciudad de México; artículo 3 fracción IV, 6 fracción I, 10 fracción I y 11 último párrafo, Transitorio Vigésimo Séptimo, Primero y Segundo párrafo de la Ley de Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 30, 31 fracción III, 32 fracción VIII, 71 fracción I, 74 y Quinto Transitorio de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México; así como lo establecido en el Acuerdo por el que se delegan a la persona titular de la Dirección de Verificación Administrativa, las siguientes facultades: I. Certificar y expedir copias y constancias de los documentos que obren en los archivos de esa Unidad Administrativa, II. Atender, emitir y notificar respuestas a los escritos dirigidos a esta Alcaldía en las materias referidas en el párrafo siguiente, mediante los cuales los ciudadanos ejerzan su derecho de petición constitucional, III. Velar por el cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y demás disposiciones jurídicas y administrativas, e imponer las sanciones que corresponda, excepto las de carácter fiscal, conforme a lo dispuesto en el artículo 31 fracción III de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, IV. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 32 fracción VIII de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, asimismo, se le delegan las facultades para ordenar, ejecutar y substanciar el procedimiento de verificación y calificación de infracciones relativos a las materias antes enunciadas; publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, número 718, de fecha tres de noviembre de dos mil veintiuno; y conforme las atribuciones conferidas, mediante el Aviso por el que se da a conocer el enlace electrónico en el que podrá consultarse el Manual Administrativo de la Alcaldía Álvaro Obregón con número de registro MA-AO-23-3FF4D94, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, número 1155, de fecha veinticinco de julio del dos mil veintitrés.

[Firma manuscrita]
ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN 2021-2024
DIRECCIÓN DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA
LIC. JUAN CARLOS RAMSÉS ÁLVAREZ GÓMEZ
DIRECTOR DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA
EN ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN

JDF/Chd